

[naam beklaagde]

Per e-mail

Datum: 9 september 2024
Onderzoeksnummer: 2024-00314
Onderwerp Schikkingsvoorstel

Geachte heer [naam beklaagde],

De aanklager (hierna: **Aanklager**) van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: **ISR**) heeft namens de Nederlandse Handboog Bond (hierna: **NHB**) naar aanleiding van een melding van de NHB een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (<https://www.isr.nl/seksuele-intimidatie/reglementen/>) (hierna: **Reglement SI**).

De melding is gedaan op [datum] en heeft betrekking op een voorval dat plaatsvond toen u actief was bij [naam vereniging] (hierna: **Vereniging**) en lid was van de NHB.

Zoals bij u bekend heeft een onderzoekscommissie van het ISR naar aanleiding van deze melding een onderzoek ingesteld naar de mogelijke overtreding(en) van het Reglement SI. Ook heeft u zelf een gesprek gehad met de onderzoekscommissie, waarin u uw zienswijze naar voren heeft kunnen brengen en waarin u bent geconfronteerd met de verklaringen van de betrokkenen die zijn gehoord.

Op basis van het onderzoeksrapport – bestaande uit de melding en de verslagen van onderzoeksgesprekken met diverse betrokkenen – concludeert de Aanklager dat u het hiernavolgende artikel van het Reglement SI heeft overtreden:

- Artikel 27 lid 2: *“De beklaagde, andere leden en organen van de sportbond zijn verplicht hun medewerking aan de tenuitvoerlegging van een straf te verlenen. Het daarmee in gebreke blijven levert een overtreding op die wordt behandeld door een andere kamer van de tuchtcommissie.”*

Ik licht de overtreding van het bovenstaande artikel in het hiernavolgende toe.

I. Onderzoek

De melding van [datum] komt op het volgende neer:

- U zou privétrainingen gegeven hebben in de zomer van [jaartal];
- U zou als selectietrainer actief zijn bij de Vereniging.

Er is onderzoek gedaan naar bovenstaande gedragingen, en daarbij zijn de volgende personen gesproken:

- i) [naam moeder slachtoffer], de moeder van [naam slachtoffer];
- ii) [naam lid vereniging], actief bij de Vereniging;

iii) U, [naam beklaagde].

In het navolgende zullen per onderzochte gedraging de onderzoeksbevindingen worden uiteengezet.

Gedraging I: trainingen aan [naam slachtoffer] in [maand/jaar]

Uit het onderzoeksgesprek met [naam moeder slachtoffer] en de door haar getoonde correspondentie met u op Whatsapp en overgelegde video's komt naar voren dat u trainingen heeft gegeven aan [naam slachtoffer] in [maand/jaar] in een loods in [plaatsnaam]. Omdat deze gedragingen, zoals later uiteen zal worden gezet, niet te kwalificeren zijn als een overtreding van de u opgelegde sanctie zullen de bevindingen uit het onderzoeksdossier niet verder worden toegelicht in dit schikkingsvoorstel.

Gedraging II: Trainingen bij de Vereniging

[naam moeder slachtoffer] heeft verklaard dat zij gehoord heeft dat u bij de Vereniging training geeft, en dat u heeft voorgesteld dat haar dochter [voornaam slachtoffer] bij u zou komen trainen in een groepje bij de Vereniging.

Uit het gesprek met de heer [naam lid vereniging] komt naar voren dat u richting het einde van [maand/jaar] binnen bent gekomen bij de Vereniging. Over uw rol bij trainingen verklaart hij als volgt:

"V: Wat was zijn rol tijdens trainingen?"

A: Hij helpt ons mee, omdat hij op een veel hoger niveau acteert, met het opzetten van trainingsprogramma's en hij gaat soms weleens mee naar wedstrijden als begeleider, maar dan zijn er ook altijd ouders aanwezig. Hij is dan een soort klankbord van de ouders. Het is voor ons ook nog kijken hoe we het moeten ontwikkelen.

[...]

V: Op welke dagen is [voornaam beklaagde] er dan?"

A: Dat verschilt, hij heeft ook nog zijn werkzaamheden voor [aanduiding team] en hij heeft nog iemand die in de [land] zit en waarvoor hij wat coaching doet. Wij hebben geen vaste afspraken met hem. Hij is hier ook als onze jeugdselectie er is. Hij kan een stukje coaching of training geven aan die kinderen, maar dan zijn er ook nog andere trainers bij en dan is het ook meer om die trainers op een ander niveau te krijgen. Hij ziet dingen die andere trainers niet meteen zien.

[...]

V: Als ik op jullie website kijk dan zien wij dat vanaf [datum] [naam beklaagde] verschijnt op jullie website als wedstrijdtrainer.

A: Ja, dat is voor volwassenen. We hadden eerst een andere trainer maar die is er van het een op het andere moment mee gestopt. Toen moesten we invulling vinden en hebben we die gevonden in [naam beklaagde]. [voornaam beklaagde] zou voor overlap zorgen en hij heeft toen een paar keer een training gegeven. We hadden toen nog geen jeugdselectie.

[...]

V: [voornaam beklaagde] is dus ingesprongen?

A: Niet echt ingesprongen, het kwam doordat we hem toen op de wedstrijd die ik eerder benoemde spraken en toen is het zo natuurlijk gegroeid. Dat kwam voor ons goed uit.

V: Was het een tijdelijke oplossing?

A: We wisten niet wat er met die andere trainer aan de hand was. Het was dus in eerste instantie maar voor een paar trainingen. Die wedstrijd was toen op zondag, maandag kwam hij een van onze leden helpen en dinsdag was de wedstrijd training. Hij heeft toen aangeboden om die over te nemen. [opm. [achternaam lid vereniging]: aangeboden om een keer te komen helpen. het overnemen van de trainingen is een te zware definitie.] Hij zei ook dat hij voor de komende tijd, dat die andere trainer er niet was, wel even de rode draad wilde meegeven om dat gat te overbruggen. Hierdoor konden wij de trainingen nog doen. Voordat [voornaam beklaagde] kwam deed ik de trainingen, maar dat was niet handig want ik was ook schutter in die groep.

V: Hoelang is dat zo gebleven, dat [voornaam beklaagde] trainer was?

A: Dat weet ik niet meer. Het is toen in de beginperiode geweest, later is dat opgepakt door andere trainers en is hij in een adviesrol gebleven. Hij is op de website blijven staan omdat we de website niet zo vaak updaten.

[...]

V: Hoe geeft [achternaam beklaagde] training?

A: Uiterst correct op alles. Hij zou niets doen wat ongewenst is. Hij geeft verbaal training, dus hij raakt de sporter niet aan. Als ik training geef moet ik mensen nog aanraken om mensen recht te zetten. Dat doet hij niet, hij geeft alleen verbale instructies. Dat is heel moeilijk, om alleen verbale aanwijzingen te geven en de schutter niet aan te raken."

Daarnaast verschijnt u op een kerstfoto van de vereniging die in [jaartal] is genomen.

In het onderzoeksgesprek heeft u aangegeven wel aan veel mensen bij de Vereniging adviezen te geven, maar geen trainingen geeft. U geeft in uw ogen tips en adviezen, maar in uw beleving is dat absoluut geen training. U heeft aangegeven dat "training dan wel begeleiding" in uw ogen enkel ziet op het gedurende langere tijd individueel begeleiden van de schutter met als doel de prestaties te verbeteren, aan de hand van een ontwikkelingsplan. Dat op de site vermeld zou zijn dat u aan de Vereniging als "trainer" verbonden zou zijn, is een eigen actie geweest van de Vereniging en dekt volgens u niet de lading van uw daadwerkelijke activiteiten. Op de vraag of u zich een begeleider voelt, heeft u verklaard dat u hier op advies van uw advocaat geen antwoord op geeft, omdat u voldoende heeft uitgelegd wat u feitelijk deed.

II. Kwalificatie tuchtrechtelijk verwijt

a. Bewijsmaatstaf

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde Reglement is overtreden.

b. Feitenvaststelling & kwalificatie

i. Schikking [jaartal]

Om een overtreding van de door u geaccepteerde sanctie vast te stellen is eerst van belang de door u geaccepteerde sanctie te definiëren.

De op [dag/maand/jaar] geaccepteerde schikking betreft, voor zover relevant:

- Een onvoorwaardelijke *"functie uitsluiting van uw rol als trainer dan wel begeleider van de NHB in de breedste zin van het woord"* voor 3 jaar;
- Een (aansluitende) voorwaardelijke *"functie uitsluiting van uw rol als trainer dan wel begeleider van de NHB in de breedste zin van het woord"* voor 2 jaar met een proeftijd van 2 jaar indien u weer een overtreding in verband met seksuele intimidatie begaat;
- Een additionele voorwaarde voor de voorwaardelijke *"functie uitsluiting van uw rol als trainer dan wel begeleider van de NHB in de breedste zin van het woord"* voor 2 jaar (i.e. van [datum] tot [datum]) met een proeftijd van 2 jaar (i.e. van [datum] tot [datum]). Deze voorwaardelijkheid is gebonden aan het feit: *"dat u geen één op één trainingen meer geeft en dat u pupillen uitsluitend, en alleen indien nodig, bij de arm of schouder aanraakt, boven de kleren."*
- In een mail d.d. [datum] is (namens de Aanklager) het volgende aan u medegedeeld met betrekking tot deze voorwaarde

"Zoals u terecht aangeeft is de sanctie gebaseerd op het lidmaatschapsverband tussen beschuldigde en de bond. Dat heeft te betekenen dat de aanvullende voorwaarde ook enkel te gelden heeft binnen het verband van de sportbond. Gedragingen die buiten de strekking het lidmaatschapsverband vallen, vallen vanzelfsprekend niet binnen het regiem van de voorwaarde. De aanvullende voorwaarde als zodanig heeft dus ook enkel te gelden binnen het lidmaatschapsverband van de bond. [...]De strekking van het woordje privé heeft in dit kader betrekking op de wijze van uitvoering van de trainingen, namelijk het geven van training binnen bondsverband waarbij de trainer met één pupil (individueel) traint, zoals ook in het onderzoek beschreven. Ter verduidelijking heeft de aanklager in de bijlage de term aangepast van privétrainingen naar één op één trainingen."

De NHB heeft op [datum] aan u gecommuniceerd dat u *"u geen trainers- of begeleidingsactiviteiten namens de NHB of een van de bij haar aangesloten verenigingen mag vervullen"*. Hierbij is gekozen dat datum dat de aan u opgelegde ordemaatregel inging ([datum]) als startdatum voor de sanctie aan te houden. De Aanklager houdt daarom een onvoorwaardelijke uitsluiting van uw rol als trainer aan met een looptijd tot [datum].

ii. Feitenvaststelling

De Aanklager kan op basis van het onderzoeksdossier de volgende gedraging(en) in tuchtrechtelijke zin vaststellen:

- Het geven van trainingen aan [naam slachtoffer] in de zomer van [jaar] in een loods [plaatsnaam];
- Het geven van trainingen en vervullen van de rol van begeleider bij de Vereniging in de periode voor [datum].

iii. Kwalificatie feiten

Trainingen [naam slachtoffer]

De trainingen die u aan [naam slachtoffer] heeft gegeven in de loods in [plaatsnaam] vallen (mede in het licht van de mail van [datum]) buiten het lidmaatschapsverband van de NHB. Deze gedraging wordt dan ook niet gekwalificeerd als het overtreden van de schikking van [datum].

Trainingen bij de Vereniging

De trainingen die u bij de Vereniging heeft gegeven voor [datum] vallen binnen het bereik van de sanctie, omdat u deze heeft gegeven binnen het verband van de sportbond. Uw argument dat de activiteiten die u in deze periode heeft verricht bij De Vereniging niet zijn te kwalificeren als trainingen wordt niet gevolgd door de Aanklager. Het met de schikking opgelegde verbod is breed geformuleerd in de schikking *"functie uitsluiting van uw rol als trainer dan wel begeleider van de NHB in de breedste zin van het woord"*, en de bij de Vereniging verrichte activiteiten vallen dan ook onder deze beschrijving.

Zowel mevrouw [achternaam slachtoffer] als de heer [achternaam lid vereniging] beschrijven uw activiteiten bij de Vereniging als *"trainingen"*. Uit de gesprekken met zowel de heer [achternaam beklaagde] als [achternaam slachtoffer] blijkt dat de activiteiten die u verrichtte bij de Vereniging vanaf het najaar van [jaartal] gepercipieerd zijn als trainingen. Een andere belangrijke factor is voor de Aanklager dat de heer [achternaam lid vereniging], [functienaam] van de Vereniging, heeft verklaard dat u een andere trainer heeft vervangen toen deze onbeschikbaar was. [achternaam lid vereniging] verklaart ook dat u *"een paar keer een trainging gegeven"* heeft. Ondanks dat [achternaam lid vereniging] verklaart dat het *"overnemen van trainingen"* een te zware definitie is, vindt de Aanklager het voldoende aannemelijk dat de door u verrichte activiteiten kunnen worden gezien als het vervullen van een *"rol als trainer dan wel begeleider van de NHB in de breedste zin van het woord"*. Ook het geven van verbale instructies, tips en adviezen tijdens trainingen kan daaronder vallen. Het is niet vereist individueel sporters te begeleiden aan de hand van een ontwikkelingsplan om onder deze definitie te vallen. Het is daarbij ook niet van belang dat u geen bezoldiging heeft ontvangen en geen lid bent bij de Vereniging.

Door bovenstaande gedragingen te verrichten heeft u het hiernavolgende artikel van het Reglement SI overtreden:

- Artikel 27 lid 2: *"De beklaagde, andere leden en organen van de sportbond zijn verplicht hun medewerking aan de tenuitvoerlegging van een straf te verlenen."*

Het daarmee in gebreke blijven levert een overtreding op die wordt behandeld door een andere kamer van de tuchtcommissie."

c. Schikkingsvoorstel sanctie

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat zijn er voor leden bepaalde gedragsregels afgesproken. Met uw gedrag heeft u een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving. Daarom wordt hiervoor een sanctie opgelegd.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement SI is de Aanklager bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Bij de hoogte van de sanctie is onder andere rekening gehouden met het feit dat u gedurende een langere periode trainingen heeft gegeven bij de Vereniging, op de hoogte was dat de rol van begeleider of trainer vervullen niet toegestaan was, en dat u geen blijk van inzicht heeft gegeven dat u de sanctie heeft overtreden. Daarnaast heeft de Aanklager ook meegenomen dat aan u eerder een (deels voorwaardelijke) sanctie is opgelegd. Daarentegen is niet gebleken dat zich tijdens het geven van de trainingen incidenten hebben voorgedaan, en heeft u na de in [jaartal] overeengekomen schikking geen nieuwe overtredingen gepleegd.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden is de volgende sanctie passend en geboden:

- **Een onvoorwaardelijke functie-uitsluiting van uw rol als trainer dan wel begeleider bij de NHB in de breedste zin van het woord voor één (1) jaar.**

Ter voorkoming van misverstanden, het bovenstaande verbod om de rol van trainer dan wel begeleider te vervullen geldt (in tegenstelling tot de vorige schikking) niet alleen ten aanzien van trainingen die u geeft bij verenigingen die aangesloten zijn bij de NHB, maar ook wanneer deze plaatsvinden buiten het verband van de NHB en er een verband bestaat met de NHB. Dit is bijvoorbeeld het geval indien daarbij leden van de NHB betrokken zijn.

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De onvoorwaardelijke sanctie gaat in op de datum van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

III. Voorwaarden schikking

Ik verneem graag uiterlijk binnen 7 dagen, dus **uiterlijk [datum]** van u of u akkoord bent met bovengenoemd schikkingsvoorstel. U accepteert de schikking door middel van het zetten van uw handtekening op de laatste pagina van deze brief.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan de NHB. Een geaccepteerde schikking wordt geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

IV. Afwijzen Schikking

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal de Aanklager aangifte doen bij de tuchtcommissie en zal de tuchtcommissie de zaak in behandeling nemen en beoordelen in de tuchtrechtelijke procedure. De Aanklager behoudt zich het recht voor het onderzoek te verruimen.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Namens de Aanklager, mr. R. van Bokhoven

Voor akkoord:
[naam beklaagde]

Stichting Instituut Sportrechtspraak
mr. D.J. Luckson

Datum: